

# ОПЫТ ПУБЛИЧНОГО ОБСУЖДЕНИЯ ВАЖНЕЙШИХ НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ на примере спецификаций MoReq2

*Н.А. Храмцовская*

*ведущий эксперт по управлению документацией компании «ЭОС», член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International*

Для эффективного управления необходима хорошая нормативная база. Ситуация в России на данный момент такова, что по многим направлениям деятельности нормотворчество значительно отстает от потребностей общества и государства, да и сами документы нередко получаются недостаточно качественными. Ситуация в области управления документацией – яркий тому пример, и в качестве основных причин этого можно, наверное, назвать следующие:

- недостаток в органах государственной власти и в ведущих отраслевых научно-исследовательских институтах высококвалифицированных специалистов, способных качественно выполнить такую работу;
- непонимание того, что специалистам государственных органов совмещать деятельность по разработке нормативных документов с текущей работой очень сложно. Как результат – работа над проектами нормативных документов затягивается на месяцы, а то и годы;
- неумение привлечь к разработке нормативных документов сильнейших специалистов страны, большинство из которых сейчас «рассеяны» по организациям частного и государственного секторов, по учебным заведениям и т.д. Использование устаревшего «келейного» подхода, когда нормативные документы разрабатываются, согласовываются и утверждаются без участия других заинтересованных сторон и без публичного обсуждения;
- ко всему перечисленному можно добавить и то, что многие специалисты отрасли плохо владеют современными информационными технологиями и слабо знакомы с достижениями последних лет. Это тоже сказывается на качестве разрабатываемых ими нормативных актов.

Решаясь на участие в европейском проекте разработки новой редакции «Типовых требований к управлению электронными документами» MoReq2, мы, в первую очередь, хотели поучиться методам организации подобной работы, – ведь совершенно ясно, что именно в этом направлении будет

развиваться организация нормотворчества и в нашей стране. Было интересно, образно говоря, «померяться силами» с зарубежными коллегами. Хотя иллюзий мы не строили и у нас были большие сомнения относительно того, будет ли проекту какая-либо польза от нашего участия, — тем более что замечания и предложения нужно было готовить на английском языке.

## Состав привлеченных экспертов

Впервые вопрос о необходимости разработки требований к системам электронного документооборота (СЭД) был поднят на DLM-форуме<sup>1</sup> в 1996 году. Еврокомиссия<sup>2</sup> в рамках программы «Обмен данными между правительствами» (Interchange of Data between Administrations, IDA) заказала разработку спецификаций MoReq — «Типовые требования к системам управления электронными документами»<sup>3</sup>, которые были опубликованы в 2001 году.

Спецификации MoReq достаточно широко использовались как в странах Евросоюза, так и за его пределами. Однако за семь лет многое изменилось, и стала ощущаться необходимость обновления спецификаций. Кроме того, встал вопрос о разработке методики тестирования программного обеспечения на соответствие данным требованиям, что также требовало их переработки — спецификации нужно было сформулировать таким образом, чтобы их положения трактовались однозначно и не создавали трудностей при тестировании.

В 2006 году Генеральный секретариат Еврокомиссии объявил о проведении открытого конкурса на право подготовки новой редакции требований — MoReq2. Не удивительно, что победила в тендере та же *английская консультационная компания Cornwell Consulting (позже — Serco Consulting)*<sup>4</sup>, которая разрабатывала первую версию MoReq. По условиям тендера компания должна была не только написать проект документа, но и организовать его широкое публичное обсуждение, доработку с учетом поступивших замечаний и предложений, а также согласование и окончательное составление документа после экспертизы его качества заказчиком.

На это хочется обратить особое внимание — конечным результатом работы по тендеру для коммерческой компании был не просто проект документа, а утвержденный заказчиком нормативный документ.

<sup>1</sup> Аббревиатура DLM сейчас расшифровывается как «Управление жизненным циклом информационных материалов» (Document Lifecycle Management) (ранее эта аббревиатура раскрывалась как французское выражение «машиночитаемые данные»). Работа DLM-форума основывается на решениях Совета Европы (94/C 235/03 от 17 июня 1994 года) относительно усиления кооперации в области архивного дела.

<sup>2</sup> European Commission — правительство Европейского Союза.

<sup>3</sup> Требования MoReq доступны на сайте <http://www.cornwell.co.uk/edrm/moreq.asp>. Они также опубликованы в бумажном виде.

<sup>4</sup> Уже ближе к завершению проекта MoReq2 компания Cornwell Consulting была поглощена и стала подразделением компании Serco.

*Все участвующие в проекте специалисты были разделены на 3 группы:*

- *Проектная группа* – два представителя заказчика (Еврокомиссия), сотрудники компаний Serco Consulting и Imbus AG (компании-разработчики методологии тестирования) во главе с руководителем проекта Марком Фреско (Marc Fresco). Всего в этой группе работало 17 человек: они писали текст спецификаций, занимались администрированием и управлением проектом.
- *Редакционная коллегия*, состоящая из 8 международных экспертов в области управления информацией и документацией из различных стран мира (Испания, Франция, Норвегия, Канада, Италия, Нидерланды, Германия, Ирландия). В задачу экспертов входила предварительная оценка написанного проектной группой, консультирование и разработка рекомендаций по совершенствованию содержания.
- *В обсуждении и рецензировании* проекта документа принял участие 71 эксперт из различных стран мира. Это были представители заинтересованных организаций, а также специалисты, работающие в области управления документами. Все участники обсуждения были разбиты, для удобства обработки замечаний, на 4 группы:
  - эксперты от архивных учреждений (Archives Panel) – 5 человек;
  - эксперты от профессиональных организаций и объединений (Specialists Panel) – 3 человека;
  - эксперты от компаний – разработчиков программного обеспечения (Vendors Panel) – 24 (в обсуждении приняли участие практически все основные европейские поставщики программного обеспечения для управления документами и информацией);
  - самая многочисленная группа – эксперты, участвовавшие в обсуждении по личной инициативе (Users Panel), – 39 человек.

Эксперты представляли Великобританию (26), США и Канаду (11), Германию (6), Испанию (6), Австралию (3), Бельгию (3), Чехию (2), Россию (2<sup>5</sup>). От остальных стран Европы участвовало 12 рецензентов.

Промежуточный и окончательный проекты MoReq2 были представлены на одобрение в Европейскую Комиссию. От имени Европейской Комиссии экспертизу проводила группа рецензентов DLM-форума, включавшая 12 ведущих специалистов из стран – членов Евросоюза. Это был правильный шаг – работу у поставщика принимали специалисты, не только прекрасно понимавшие значение данного документа и хорошо разбирающиеся



*Марк Фреско –  
руководитель  
проекта MoReq2*

<sup>5</sup> От России принимали участие две группы специалистов. Но в окончательном списке участников значатся фамилии только тех, кто непосредственно вел переписку.

в предметной области, но и представлявшие различные школы / традиции управления документами.

Хочется отметить, что *разработчики стандарта в одном из приложений к основному тексту поименно перечислили всех, кто прислал хотя бы одно замечание или предложение по проекту*. Специалисты участвовали в обсуждении проекта *бесплатно*, и многие потратили на это немало сил и времени. Публикуя их имена, разработчики отблагодарили их за это. Причем нужно иметь в виду, что во многих странах участие в подобных проектах повышает рейтинг специалистов.

Требования разрабатывались в течение 2007 года проектной группой. Редакционная коллегия собиралась вместе всего 2 раза: в начале работы, когда на общей встрече принимались порядок и принципы работы, критерии и требования к написанию документа; вторая встреча состоялась после публикации первой версии документа. *Вся оперативная работа редакционной коллегии шла в удаленном режиме, в основном с использованием электронной почты*.

## Технология публичного обсуждения

Приглашение принять участие в обсуждении проекта MoReq2 широко распространялось в профессиональной среде специалистов в области управления документами в январе 2007 года. Для участия в обсуждении необходимо было сначала зарегистрироваться на сайте компании-разработчика. Каждому участнику присваивался идентификатор, который состоял из буквы, указывающей, к какой группе относится эксперт, и порядкового номера. Этот идентификатор следовало указывать при заполнении формы замечаний.

*Проект спецификаций выкладывался на сайте <http://www.moreq2.eu/> частями (объемом в среднем по 10 страниц текста), по мере их готовности (см. Рисунок 1). Доступ к этим материалам был свободный. На подготовку замечаний к каждой части при обсуждении первой версии документа отводилась неделя. При обсуждении второй версии сроки были более сжатыми – по 2-3 дня. После этого на сайте появлялась отметка, что по данному разделу документа прием замечаний окончен.*

Существовали и альтернативные варианты участия. По «вики»-технологии<sup>6</sup> был создан сайт <http://moreq2.editme.com/>, где также можно было писать свои замечания и предложения к проекту, прикреплять файлы со вспомогательными материалами (см. Рисунок 2). Кроме того, свои замечания можно было посыпать через третьих лиц, электронные адреса которых были опубликованы на некоторых профессиональных сайтах и блогах.

<sup>6</sup> «Вики-технология» – это технология, когда специалисты на специальном сайте могут кол- лективно что-то создавать. Структуру и содержимое такого веб-сайта пользователи могут сообща изменять с помощью инструментов, предоставляемых самим сайтом. Крупнейший и известнейший вики-сайт – Википедия (<http://ru.wikipedia.org/wiki/Wiki>).

Рисунок 1

**Страница сайта компании Serco Consulting с выложенным для обсуждения частями MoReq2**

**serco** Bringing service to life

[Home](#) [Panellists](#) [Events](#) [Printer friendly version](#)

 

## MoReq2 Review Panels

This page is for members of the MoReq2 Review Panels only.

[Click here](#) to download instructions or how to submit comments.  
[Click here](#) to download the form for comments.

If you have any query please contact the MoReq2 team on [MoReq2@serco.com](mailto:MoReq2@serco.com).

The first draft of the whole of MoReq2 is now published below, and is ready for review (4.4MB download). The deadline for your comments is Friday 21st September.

Each chapter is also published individually, so that you can choose whether to download the entire draft or just some selected chapter(s). We have also published a separate "comparison version" (5MB download) or individual chapters that shows the changes made since the previous draft.

Comments will be considered in the redrafting of the Specification; however we cannot guarantee that they will all be used and some may be rejected, especially where we receive conflicting comments. Click on a section to download it.

Section Title	Version	Comment Due Date	Status
<a href="#">MoReq2 Complete</a>	Draft 2	21 September	Closed
<a href="#">Chapter 1 - Introduction</a>	Draft 2	21 September	Closed

## Рисунок 2

**Страница из «википедии» по MoReq2**

**MoReq2**

**Menu**

Home  
Review Group Home  
Vendor Wiki

**Chapter 4**

Controls & Security  
Introduction

To add a comment, please click on **Edit** on the right and add a line with your comments.

Reviewer Initials	Paragraph Sentence	Comment	Type of Change Ed/Te/Ge	Recommended Wording	Observation of editor
RT	Sentence 2	Make sure English spellings are used throughout.	Ed	;;jj;;kjoh	
Andrea	ID 2144	In Germany the ERMS which are used by public administration generally includes workflow features.		Where the ERMS includes workflow features: information about the workflow	

**Attachments**

Name	Version	Size	Date	User
Chapter_04_v3_Controls_and_Security.pdf	1	263 KB	Wed Jun 06 18:51:26 CDT 2007	malcolmtodd
Interim draft for Formal Review				
DCMoReq2 Comment Form4.doc	1	52 KB	Wed Jun 20 09:08:11 CDT 2007	lolacar

**Comments**

[+ Add Comment](#)

Тексты проекта спецификаций выкладывались в формате *PDF*. Каждому абзацу текста присваивался постоянный идентификационный номер, который уже не менялся во всех последующих версиях, даже если этот абзац перемещался в другое место. Это значительно упрощало работу как экспертам, так и проектной группе.

От участников обсуждения, независимо от того, каким образом подавались замечания, требовалось заполнить таблицу из трех граф (см. Рисунок 3):

- номер абзаца,
- предложения по улучшению текста,
- причины внесения исправлений.

Такой подход к оформлению замечаний позволил автоматизировать их предварительную обработку. Для этого проектная группа использовала специальное программное обеспечение (см. Рисунок 4), которое облегчало группировку замечаний, относящихся к одному абзацу текста.

**Форма для подачи замечаний**

**Рисунок 3**

MoReq2 Comment Form

Reviewer:	Natasha Khramtsovsky	Code:	UP42	Date:	03/15/07	Section:	3	Version:	1
ID	Comment	Reason for Comment							
2769	Insert "to be prepared" before "while the ERMS..."	Missing words. Compare with 2768							
2693	Drop "trails" in "...metadata and retention schedules trails..." – or clarify	Might be a technical error. If not, the term is used only once in this chapter and needs a clarification.							
2771	Change the paragraph text to: "Where the ERMS imports the metadata of a classification scheme, it must either reject any class that does not have a title, or assign a default title to such a class e.g. "NoName". When a default title is assigned to a class without title, the ERMS must inform the administrator performing the importation."	Import of a "foreign" scheme may be tricky enough without extra complications. Possibility to use a default title will enhance the probability of successful import.							
2121	Comma is missing between "volumes" and "sub-files"								
2794	Append the text with the following (correct if necessary): "Therefore MoReq2 takes the following approach: • Each file contains one or many sub-files. • Each sub-file contains one or many volumes. • Volumes of different sub-files are created independently."	The vital concept of files, sub-files and volumes isn't clear enough.							
2104	Change all "files" to "sub-files"	Incompatibility with the concept of files/sub-files/volumes (see the comment above)							
2107	Drop the words "volumes or"	Volumes are covered in 2672. Conceptually volumes are parts of the sub-file, not file.							
2795	Delete this paragraph if correction to 2107 is accepted	Becomes obsolete if correction to 2107 is accepted							

#### Рисунок 4

# Программное обеспечение для обработки замечаний (из презентации Марка Фреско)

Current Text							
ID		Specs	Reviewer Comment & Detail	Implemented	Current Text	Testable	Agreed Text
1.2.2 Overview of ERMS	236	1.3.2.3.2 Classes and Files	UP73 Comments 17 Classes and files	UP73: I (in 237)			
1.3.3 Classification Schemes	237	This section lists requirements which apply to classes and files.	EB Meeting 1 15 Mixing files and classes - It was agreed that it should be possible to mix files and classes. Scoping Document 19 Add the principle of inheritance of metadata values. UP73 Comments 18 Classes	EB15: I EB19: Q UP73: R			This section lists requirements which apply to classes and files.
1.3.1.3.1 Configuring	2090	Requirement					Classes and files are different kinds of construct. Classes provide an intellectual framework for classification, while files aggregate records; classes are building blocks of classification schemes, while files are not. Despite these major differences, it is helpful to list some requirements together, as they are common to both constructs.
1.3.2.3.2 Classes and Files	2100	3.2.1. The ERMS must support metadata for files and classes in the classification scheme; and after a record has been captured the ERMS must restrict the ability to add to or amend its metadata to Administrators. <i>Metadata requirements are described in chapter 12.</i>	UP73 Comments 19 Compliant with the metadata model in chapter 12	UP73: R	The ERMS must support the capture, maintenance and presentation of metadata for files and classes in the classification scheme, compliant with the metadata model in chapter 12.	Y	
1.3.2.3.3 Volumes and		3.2.4 The ERMS must record the date of opening of a new class or file with:	Imbus Comments 29 Believe that the requirement is testable, 'as set out in the metadata model in chapter 12' - What does this mean? UP73 Comments 20 Compliant with the metadata model in chapter 12 VP28 comments 11 Remove this requirement	UP73: R VP28: R	The ERMS must restrict the ability to add to file and class metadata as set out in the metadata model in chapter 12.	N	
1.3.3.3.1 Volumes and	2663	text			Metadata standards are described in chapter 12.	N/A	Delete
1.3.4.3.4 Maintaining	2099	3.2.2. The ERMS must provide at least two naming mechanisms for electronic files and classes in the classification scheme: a mechanism for allocating a structured numeric or alphanumeric reference code (i.e. an identifier which is unique within the	EB07 LD Comments 24 Alphanumeric identifier? Say classification code UP71 comments 22 ...to each file and class in the	EB07: I UP71: R VP21: I VP48: I	The ERMS must provide a mechanism for allocating a structured numeric or alphanumeric identifier (i.e. an identifier which is unique within the classification scheme - see chapter 7) to	Y	The ERMS must provide a mechanism for allocating automatically a hierachic classification code (where such a code does not already exist - see <ID 2773>) to each file and class in the classification scheme.
1.3.5.3.3 Navigation							
1.3.6.3.3 Non-hierarc							
Text							
Text							
Text							

В рекомендациях участникам публичного обсуждения подчеркивалось, что недостаточно указать на недостатки документа, – нужно обязательно предложить свой вариант улучшения текста. Это позволяет сделать обсуждение более конструктивным. Кроме того, при обсуждении второй версии проекта экспертов просили не подавать одни и те же замечания повторно.

Надо сказать, что такой метод оформления замечаний достаточно удобен и его можно использовать в аналогичных отечественных проектах. Безусловно, гораздо проще просто выражать свое недовольство отдельными положениями, чем предлагать какие-то альтернативные варианты. Работать конструктивно сложнее, но и интереснее. В итоге же проектная группа получала конкретные рекомендации, на основе которых ей было гораздо проще скорректировать текст.

По своему опыту, можем отметить одну любопытную особенность: довольно часто для устранения серьезного замечания, описание которого могло занимать полстраницы и более, было достаточно изменить одно-два слова.

Кроме того, проектной группой по согласованию с заказчиком было принято принципиальное решение о том, что *выявленные технические ошибки будут исправляться и после официальной публикации спецификаций*. Как следствие этого решения к августу 2008 года были выпущены уже четыре версии окончательной редакции MoReq2. Документ по мере «выживания» ошибок становится более качественным, и есть возможность его дальнейшего совершенствования (пусть и в ограниченных пределах).

Публично обсуждались первые две версии проекта MoReq2 из пяти. Более поздние версии рецензировались от имени Европейской Комиссии только группой рецензентов, сформированной DLM-форумом. Посмотрите, как быстро шла работа по рецензированию проекта документа:

- Март 2007 года – начало публичного обсуждения первой версии проекта.
- Апрель 2007 года – первая версия и поправки к ней представлены на конференции DLM-форума в Берлине.
- Август 2007 года – начато публичное обсуждение второй версии проекта.
- Октябрь 2007 года – опубликована практически законченная третья версия MoReq2, скорректированная с учетом поданных замечаний. Одновременно опубликован проект материалов по проведению тестирования программного обеспечения на соответствие MoReq2.
- Ноябрь 2007 года – третья редакция и поправки к ней обсуждались на конференции DLM-форума в Лиссабоне.
- Январь 2008 года – окончательная, пятая версия MoReq2 была представлена в Еврокомиссию на утверждение.
- Февраль 2008 года – официальная публикация MoReq2 (версия 1.00).
- Май 2008 года – опубликован комплект материалов по тестированию (версия 1).
- К июлю 2008 года выпущены 3 обновленных версии MoReq2: 1.01, 1.02 и 1.03, опубликован проект XML-схемы метаданных.

## На пыльных тропинках далеких планет останутся наши следы ...

В публичном обсуждении проекта MoReq2 *приняли участие и российские специалисты*. В группе экспертов от профессиональных организаций и объединений Россию представляли члены Гильдии Управляющих Документацией (С.И. Афанасьев, С.Б. Макаров, В.И. Тихонов, С.Л. Кузнецов), а в группе экспертов-пользователей – специалисты компаний «Электронные Офисные Системы» (Н.А. Храмцовская, А.В. Храмцовский).

Руководство компании «ЭОС» поддержало работу по переводу на русский язык первой версии проекта MoReq2. Это было сделано для того, чтобы иметь возможность привлечь к обсуждению документа тех специалистов, которые не владеют английским языком. Однако подготовка перевода дала и дополнительный полезный эффект: именно в процессе перевода было выявлено большое количество мелких ошибок и неточностей.

При обсуждении второй версии спецификаций времени на подобный перевод уже не хватало, и в результате было пропущено (и не только нами) значительно больше ошибок.

Формат PDF, в котором выкладывались части проекта MoReq2, оказался не очень удобен для серьезного рецензирования. В первую очередь было *неудобно выявлять отличия разных версий текстов* – это всегда были «зоны повышенной опасности», где чаще всего встречались ошибки. В итоге мы преобразовывали все тексты в формат Microsoft Word и использовали функцию сравнения документов (позднее разработчики стали также выкладывать тексты с указанием внесенных исправлений, но готовили их не самым лучшим образом). Кроме того, простой перенос текста в Word позволил выявить массу пунктуационных и грамматических ошибок. Как и ожидалось, *больше всего ошибок содержали приложения, таблицы, графики и ссылки*.

## Рисунок 5

### *Некоторые наши предложения по улучшению текста были приняты*

*Наши замечания к первой редакции проекта MoReq2...*

2794	Append the text with the following (correct if necessary): "Therefore MoReq2 takes the following approach: <ul style="list-style-type: none"><li>• Each file contains one or many sub-files.</li><li>• Each sub-file contains one or many volumes.</li><li>• Volumes of different sub-files are created independently."</li></ul>
------	--

*...почти целиком были включены в окончательный текст*

MoReq2 Specification



*In summary:*

- ◆ Each file may contain one or many sub-files;
- ◆ Each sub-file may contain one or many volumes;
- ◆ Volumes of different sub-files are created independently;
- ◆ All the sub-files of an open file can be open or closed by users as required;
- ◆ Only one volume can be open in each sub-file.

*For more detail about sub-files and volumes, see section 2.2.*

*Объем проведенной нами работы показывают следующие цифры:*

- К середине апреля 2007 года (этап обсуждения первой редакции) всего участниками было подано 169 заполненных форм, т.е. в среднем каждый участник подал 2,3 формы. Наша группа подала 31 форму, т.е. 18% всех форм.
- Во всех формах содержалось 1 456 комментариев (в среднем по 7-8 замечаний в форме). Мы направили 393 замечания, что составило 27% всех замечаний, поданных к первой версии спецификаций. На втором этапе обсуждения нами подано еще 20 заполненных форм и 224 комментария.

Когда уже была опубликована официальная версия, руководитель проекта дал понять, что, несмотря на официальное завершение работы, он готов устранять серьезные ошибки технического плана. В итоге мы отослали еще около 20 писем, содержащих более 50 замечаний; примерно треть этих замечаний была принята.

Еще хотелось бы обратить внимание коллег на то, что большая часть как разработчиков проекта, так и экспертов, проводивших его рецензирование, представляли англоязычные страны, поэтому MoReq2 имеет ощущимый «оттенок» англосаксонской традиции в области управления документами.

Однако Евросоюз позиционировал MoReq2 как проект универсальных требований, применимых, в первую очередь, во всех странах – членах Евросоюза, несмотря на значительные различия в их законодательстве и традициях в области управления документами. Именно поэтому нам было интересно побороться в некоторых случаях за то, чтобы подкорректировать те положения MoReq2, которые первоначально шли вразрез с российской системой делопроизводства. Конечно, в этом мы были не одиноки, поскольку во многих странах Восточной и Центральной Европы до сих пор с успехом используются определенные методы работы, заимствованные у советской школы делопроизводства.

## Эволюция идей, лежащих в основе MoReq2

Знание внутренней «кухни», возможность увидеть, как по ходу проекта развивались и трансформировались первоначальные идеи, были для нас не менее интересны. Существенных изменений было довольно много, и конечный результат значительно отличается от первой версии проекта MoReq2.

### *«Родимые пятна» MoReq2*

Спецификации MoReq2 рекламируются как типовые, универсальные требования. Это, по большому счету, так и есть, но все же отдельные требования и ограничения трогательно совпадают с содержащимися в нормативных документах Еврокомиссии, регламентирующих работу ее собственной системы электронного документооборота. Примером является требование (см. MoReq2, раздел 13.3), согласно которому рубрика может содержать или только подрубрики, или только дела, или только документы.

## *Неиерархические классификационные схемы*

В первой версии проекта, помимо традиционной «древовидной» классификационной схемы<sup>7</sup>, была описана (в качестве необязательной дополнительной возможности) и неиерархическая схема. В нашей стране такой вариант классификационной схемы пока не применяется.

Рассматривался механизм, когда каждому делу назначается набор ключевых слов из контролируемого словаря. Рубрики в этом случае образуются делами, у которых набор ключевых слов одинаков. Для установления взаимосвязей в этом случае может использоваться тезаурус. При решении некоторых прикладных задач такая схема имеет ряд преимуществ. Она также позволяет за счет изменения порядка ключевых слов формировать различные «древовидные» представления массива дел и документов.

В итоговый документ описание неиерархической схемы не вошло, однако практически все требования из соответствующего раздела остались, – их распределили по другим разделам документа.

### ***Концепция «классификационная схема» – «рубрика» – «дело» – «суб-дело» – «том»***

На начальной стадии разработки MoReq2 использовалась достаточно «прозрачная» концепция, заключавшаяся в том, что:

- СЭД может поддерживать как одну, так и несколько классификационных схем;
- классификационная схема представляет собой «дерево» из рубрик. Каждая рубрика может содержать либо подрубрики, либо дела, либо документы;
- всякое дело содержит как минимум одно суб-дело;
- всякое суб-дело содержит как минимум один том;
- документы располагаются либо в рубриках, либо в томах суб-дел;
- суб-дела разбиваются на тома независимо друг от друга;
- если у нас существует только одно дело и в нем одно суб-дело из одного тома, то пользователю показывается, что это просто одно дело. Точно так же, как в ситуации, когда мы не пишем в адресе дома корпус №1 или подъезд №1, если у него нет нескольких корпусов или нескольких подъездов.

Следы этого подхода и сейчас можно видеть в ряде требований.

Уже по завершении публичного обсуждения разработчики решили сменить эту концепцию на более сложную (см. MoReq2, раздел 13.3), в которой, например, допускается разбиение на тома собственно дела, а документы могут, в определенных случаях, размещаться в суб-делах и делах. На наш взгляд, сделано это было вследствие смешения идеализированной логической структуры дел и того, как эту структуру видит пользователь. В итоге тексты требований стали сложнее, но сами требования не стали от этого лучше или понятнее.

---

<sup>7</sup> Классификационная схема – это структура, которая специалистам делопроизводства напоминает номенклатуру дел, а пользователям компьютера – систему папок в Windows.

Если же взглянуть на этот вопрос шире, то, с нашей точки зрения, выделение дел, суб-дел и томов как отдельных видов объектов является пережитком «бумажной» эпохи. По своей сути дела, суб-дела и тома ничем принципиально не отличаются от рубрик – и при чтении спецификаций MoReq2 можно увидеть, как часто в тексте требования формулируются сразу для «рубрик, дел, суб-дел и томов». С нашей точки зрения, ограничение внутренней структуры электронных дел максимум двумя уровнями (субдело и том) также ничем не оправдано.

Как нам кажется, уже сейчас более естественно было бы строить классификационную схему по тем же принципам, как и дерево папок (директорий) в операционной компьютерной системе – из рубрик, которые могли бы одновременно содержать как подрубрики, так и сами документы. «Делом» могла бы быть объявлена любая рубрика (вместе с ее подрубриками). Но это – вопрос будущего.

### ***Физические документы***

Используемая в MoReq2 трактовка понятия «физический документ», – наверное, наиболее спорный терминологический элемент спецификаций. С одной стороны, она опирается на понятное положение о том, что электронный носитель информации (будь то съемный носитель или целая информационная система), о внутренней структуре которого СЭД ничего не знает, может управляться ею так же, как и обычное бумажное дело.

С другой стороны, использование подобной терминологии может запутать пользователей спецификаций. Например, нельзя, взяв в руки съемный носитель информации, однозначно сказать, что это – физический документ или контейнер с электронными документами. Возможны и различные «пограничные» ситуации: в СЭД может быть зарегистрирована по отдельности только часть содержащихся на носителе документов; или же СЭД может ничего не знать о документах на носителе, но носитель может быть сформирован таким образом, что при его подключении в СЭД будут автоматически переданы как документы, так и их метаданные.

С нашей точки зрения, было бы также полезно четко различать управление съемным носителем как физическим объектом (отслеживание его местоположения и т.д.) и управление содержащимися на нем электронными документами.

### ***Национальные особенности***

Необходимо также отметить, что спецификации MoReq2 отражают современную западную практику делопроизводства, поэтому в них не упоминаются ни столь привычные для нас революции руководителей, ни контроль исполнения документов и поручений.

Однако разработчики с самого начала понимали, что в делопроизводстве многих стран имеется национальная специфика, поэтому для описания национальных особенностей делопроизводства предназначена так называемая «нулевая глава», которую, при желании, может для себя подготовить любая страна. Правда, содержание этой главы (как, впрочем, и тексты переводов) нужно будет согласовать с DLM-форумом.

## **Схема тестирования программных продуктов на соответствие требованиям MoReq2**

Первая версия проекта схемы тестирования была опубликована в октябре 2007 года. Затем было выпущено еще несколько версий, а окончательный текст был опубликован в апреле 2008 года. Схема тестирования является инструментом для проведения проверки соответствия программного обеспечения требованиями MoReq2. Предполагается, что проходить тестирование будут только готовые к применению («коробочные») коммерческие программные продукты (Commercial-off-the-Shelf, COTS).

Схема тестирования представляет собой набор модулей, соответствующих модулям требований MoReq2. Для каждого функционального требования MoReq2 в модуле тестирования содержится как минимум один тест. Нефункциональные требования не тестируются. Тесты рассчитаны на «базовую» СЭД и не учитывают ее специфические модификации, заточенные под конкретных клиентов или отраслевые особенности.

**Рисунок 6**

### **Форма, в которую вносятся результаты тестирования СЭД**

<b>I. Общие сведения о контрольном примере</b>		
идентификатор:	T3.1.1.2	
обязательность:	<input checked="" type="checkbox"/> Обязательный <input type="checkbox"/> Опциональный <input type="checkbox"/> Не проверяется	
описание контрольного примера:	Исполнитель административной роли создает три уровня рубрик и дело.	
ID требования:	2088	
<b>II. Контрольный пример</b>		
a. предварительные условия		
<ul style="list-style-type: none"><li>Создана классификационная схема <b>TestClassificationScheme1</b> (см. контрольный пример T3.1.1.1).</li><li>Выполнен вход в систему в роли центрального администратора (<b>CentralAdministrator</b>).</li></ul>		
b. шаги тестирования		
шаг	действие / операция	проверка / ожидаемый результат
1.	Создать рубрику <b>Corporate Direction (001)</b>	Создана рубрика <b>Corporate Direction (001)</b>
2.	В рубрике <b>Corporate Direction (001)</b> создать подрубрику <b>Business Continuity (001/001)</b>	Создана рубрика <b>Business Continuity (001/001)</b>
3.	В рубрике <b>Business Continuity (001/001)</b> создать подрубрику <b>Strategy (001/001/001)</b>	Создана рубрика <b>Strategy (001/001/001)</b>
4.	В рубрике <b>Strategy (001/001/001)</b> создать дело <b>Strategic Management (001/001/001/001)</b>	Создано дело <b>Strategic Management (001/001/001/001)</b>
c. конечное состояние		
<ul style="list-style-type: none"><li>СЭД даёт возможность организовать рубрики и дело в иерархическую структуру, состоящую из трёх уровней рубрик</li></ul>		
<b>III. Результаты тестирования</b>		
Недостатки / отклонения	решение:	
	<input type="checkbox"/> тест пройден	
	<input type="checkbox"/> тест не пройден	
Комментарии	тестировал:	
	_____	
	дата, подпись	

На Рисунке 6 продемонстрирован пример формы, в которую вносятся результаты тестирования. В данном случае проверяется, поддерживает ли СЭД минимально допустимое число уровней классификационной схемы (их должно быть три).

3 августа 2008 года состоялось заседание исполкома DLM-форума. На нем был рассмотрен ряд вопросов, связанных со стандартом MoReq2, в том числе и вопрос о режиме тестирования. Компания Imbus разработала и запустила схему тестирования программного обеспечения на соответствие требованиям MoReq2. Она будет в течение года использоваться в режиме опытной эксплуатации, и решено, что выданные в этот период сертификаты будут называться DLM. Хотя пока ни одна компания, помимо Imbus, не проявила заинтересованности в организации такого тестирования, DLM-форум не желает ограничивать свои возможности на будущее, поэтому исключительной лицензии компания Imbus не получила.

DLM-форум планирует получать отчисления от платежей за тестирование и на эти средства финансировать работы, связанные с поддержанием и совершенствованием MoReq2. Но пока DLM-форум в течения года опытной эксплуатации схемы тестирования не будет брать с Imbus подобных отчислений.

## Итоги участия в проекте

Почти год мы проработали в проекте MoReq2. Мы на себе ощутили, как продуманная организация проекта, привлечение к работе квалифицированных специалистов из различных стран позволяют подготовить в очень сжатые сроки добротный нормативный документ. Полученный опыт мы уже сейчас пробуем использовать в некоторых отечественных проектах.

Мы с некоторым для себя удивлением обнаружили, что, хотя наши западные коллеги имеют гораздо больший опыт работы с электронными документами и системами, мы не только не чувствовали себя учениками, нам было что сказать и наше участие было достаточно высоко оценено руководителями проекта. Уровень квалификации наших специалистов ничуть не уступает профессиональному уровню лучших зарубежных коллег, а по ряду вопросов, таких, как организация конфиденциального и секретного делопроизводства, мы, как нам кажется, значительно сильнее.

Участие в проекте MoReq2 стало для нас хорошей школой. Очень хочется надеяться, что когда-нибудь представится возможность поучаствовать и в аналогичном российском проекте.

*В ближайших номерах журнала читайте следующую статью Н.А. Храмцовой. У нас давно назрела необходимость в выходе новых, более актуальных Перечней документов с указанием сроков хранения. Один из них уже на протяжении двух лет разрабатывается рабочей группой, созданной Ассоциацией российских банков (АРБ).*